# בעניין תברא או שתייה וקרן כעין שגנב

הגמרא[[1]](#footnote-1) מביאה את דעת רב, שבקרן משלם כשווי בזמן הגניבה ובכפל ודו"ה משלם כשעת העמדה לדין. הגמרא שואלת מה הטעם לדברי רב.

נחלקו הראשונים לגבי שאלה זו – האם החידוש בדברי רב הוא על הרישא או על הסיפא.

רש"י[[2]](#footnote-2) לומד שהשאלה על הקרן. תוספות[[3]](#footnote-3) אומר שעל זה לא צריך פסוק, כי יש משנה[[4]](#footnote-4) שכל הגזלנים משלמים כשעת הגזילה, וכן גם הרא"ש[[5]](#footnote-5).

הרא"ש[[6]](#footnote-6) אומר שדין זה, שבקרן משלמים כעין שגנב, נלמד מסברא. אם גנב חפץ ששווה ד' זוזים ועכשיו שווה זוז אחד, והכלי נשבר מעצמו, משלם ד' על הקרן כי הוא לא עשה שום פעולה. אבל אם הוא שבר את הכלי בעצמו אז מעיקר הדין היה צריך לשלם זוז אחד אבל משלם ד' כדי שלא יהיה חוטא נשכר[[7]](#footnote-7). משמע שבתברא ושתייה יש סיבה חדשה לחייב – גזילה חדשה. זה דבר תמוה מאוד, כי הרי הוא כבר התחייב בד' זוזים. אז למה מעיקר הדין, ללא הסברא, הגנב יצטרך לשלם רק זוז אחד? לאן נעלם החיוב הראשון של ד'?

שואל הפלפולא חריפתא[[8]](#footnote-8) שאלה אחרת: בפרק המפקיד, באותו עניין של אדם שגנב כלי שווה ד' ושברו כשהיה שווה זוז, הרא"ש אומר שצריך לשלם ד' כי כל הגזלנים משלמים כשעת הגזילה, בניגוד למה שאמר כאן, שמשלם ד' רק כדי שלא יהיה חוטא נשכר משמע שמעיקר הדין צריך לשלם זוז.

יש מחלוקת קצות[[9]](#footnote-9)-נתיבות[[10]](#footnote-10) לגבי גזל חביתא דחמרא שהיה שווה זוז ועכשיו שווה ד', שאם נשברה החבית ממילא משלם זוז ואם שברהּ משלם ד'. המחלוקת ביניהם היא מה סיבת החיוב על השבירה: הקצות אומר שהחיוב מצד מזיק והנתיבות אומר שהוא מצד גזלן.

הקצות אומר שהגזילה היא ההוצאה מהבעלים, ולכן אדם ששבר חבית לא גזל אלא רק הזיק.

הנתיבות סובר שהחפץ ממשיך להיות של הנגזל, פשוט הוא אינו ברשותו. וכאשר הגזלן שובר את החפץ, החפץ מפסיק להיות שלו כי הוא איננו. לכן כשהוא שובר את החפץ הוא עושה מעשה גזילה נוסף.

לפי ההגדרה הרגילה, גזילה זה להוציא חפץ מרשותו של אדם, והיזק זה לגרום לחסרון ממון.

למה לפי הנתיבות, אדם ששבר חבית של אדם אחר נחשב גזלן ולא מזיק?

אפשר לומר שתברא ושתייה זה גזילה מחודשת על אפשרות הגזלן להשיב את הגזילה. כעת, כשהחבית שבורה, הגזלן לא יכול להשיב וממילא בעלותו של הנגזל על החפץ נגמרה כי אין חפץ.

אפשר לדייק את זה מלשון הגמרא שעוסקת במקרה הזה[[11]](#footnote-11): "מאי טעמא כיון דאי איתה הדרא למרה בעינא" – התברא ושתייה פוגע ביכולת ההשבה.

בגניבה יש מושג של גונב מן הגנב, שפטור מתשלומי כפל ודו"ה. בגזילה לא שייך לומר כך, כי בגניבה יש יכולת השבה גם כשזה אצל הגנב הראשון וגם אצל השני. אבל במקרה שלנו אין אפשרות החזרה כאשר שובר את החבית.

התוספות לקמן[[12]](#footnote-12) אומר שיש ה"א לומר שהגנב צריך לשלם קרן כשעת העמדה בדין, שאפשר ללמוד את זה מהדין של תברא או שתייה שמשלם ד'. כי בכל רגע ורגע החפץ ממשיך להיות שייך לבעלים, והגזילה נמשכת עד הרגע שהגזלן שובר אותו. לכן צריך לשלם לפי שווי החפץ בעת השבירה.

נחזור לגמרא – תוס' סובר ש"כל הגזלנים משלמים כשעת הגזילה" ו"קרן כעין שגנב" זה אותו דבר, ורש"י סובר שצריך פסוק "אחייה לקרן" בשביל ללמוד שקרן כעין שגנב, ולכן זה לא כמו "כל הגזלנים".

כעת ננסה להסביר בדעת רש"י מה ההבדל בין גזילה לגניבה.

בפשטות כתוב בגמרא "כל הגזלנים משלמים כשעת הגזילה" – מדבר על תשלומי גזילה ולא השבת החפץ עצמו. אם אדם משלם כסף, הוא משלם לפי שווי החפץ בשעת הגזילה/גניבה. אבל כשהוא מחזיר את החפץ עצמו זה לא מעניין כמה הוא היה שווה. הראייה לכך היא בחמץ שעבר עליו הפסח, שיכול לומר לו הרי שלך לפניך אע"פ שאין לו שום שווי. מה שאין כן ב"אחייה לקרן כעין שגנב" – יש דין שצריך "להחיות" את החפץ, להוסיף כסף שיהיה שלם.

ברמב"ם כתוב לגבי גזילה[[13]](#footnote-13) שאם החפץ בעין, לא לוקים כי זה לאו הניתק לעשה[[14]](#footnote-14). ואם החפץ לא בעין, לא לוקים כי זה לאו הניתן לתשלומים.

בהלכות גניבה[[15]](#footnote-15) הרמב"ם לא מזכיר את לאו הניתק לעשה, אלא רק את הניתן לתשלומים.

יש הבדל גדול בדינים של גזילה ושל גניבה. התוס' רי"ד אומר שבגניבה אפילו אם החפץ נמצא בעין, והוזל, צריך להשלים את השווי שלו כפי שהיה בהתחלה, מה שאין כן בגזילה.

בגניבה הסיבה המחייבת היא לקיחת החפץ, ובגזילה הסיבה המחייבת היא שממון של א' נמצא אצל ב' שלא כדין (כמו החילוק בין חיוב ממון לבין חיוב קנס[[16]](#footnote-16), בשיעור כללי של תפיסה בקנס).

ההבדל הידוע בין גזילה לגניבה הוא האופן בו התבצע הלקיחה – האם זה היה בגלוי או בסתר. אבל לפי החילוק שהצענו, נראה שהכלל הקובע הוא שונה:

שואל שלא מדעת נחשב גזלן ולא גנב, גם אם נכנס ולקח בסתר.

כופר בפיקדון, עושק שכר שכיר – דין גזלן ולא גנב. למרות שהמעסיק לא לקח כסף מהעובד, נמצא אצלו כסף ששייך לעובד.

החזון איש בתחילת ב"ק אומר שאין דבר כזה הגוזל מן הגזלן, כמו גונב מגנב, כי בגניבה בשביל להתחייב צריך לעשות מעשה גניבה ("מבית האיש"?) ובגזילה זה לא משנה, השאלה היא רק אצל מי נמצא החפץ.

הראיה שלו זה כופר בפקדון שנקרא גזלן ולא גנב.

אם אדם גונב על מנת למיקט[[17]](#footnote-17) (לצער את הבעלים) הוא נחשב גנב. בגזילה יש מחלוקת בראשונים בעניין הזה.

נחזור לרמב"ם – בגניבה[[18]](#footnote-18) הוא כותב שאסור לגנוב על מנת להחזיר או בדרך שׂחוֹק, כדי שלא ירגיל עצמו בכך.

הר"ן כותב על הרמב"ם – בגזילה הוא כותב שאסור לגזול את "חברו", ובגניבה הוא כותב שאסור לגנוב גם מישראל וגם מגוי.

נראה שהגורם להבדל הזה הוא האם המעשה אסור, שזה גם בגוי, ובגזילה, אם יש כסף של גוי שנמצא אצל ישראל, אז אין איסור בכך.

אפשר להבין כך את החילוק בדינים – בגזילה עיקר החיוב הוא דין תשלומים (להחזיר חפץ שאינו שלי) ולא השלמת חפץ, כמו בגניבה, שיש בה "אחייה לקרן".

ניתן להסביר כך את הסתירה־לכאורה בדברי הרא"ש:

רב דיבר על גניבה, ותברא ושתייה זה גזילה. בגניבה צריך להשלים את הקרן של הגניבה, לכן הרא"ש אומר שרק מסברא (חוטא נשכר) צריך לשלם ד' ולא מעיקר הדין. אבל בתברא ושתייה, צריך להשלים כשעת הגזילה.

\* הרא"ש אומר בפירוש שאין הבדל בין גניבה לגזילה לכן חידוש זה הוא ל"פלפולא בעלמא".

1. סה. [↑](#footnote-ref-1)
2. סד: ד"ה אחייה לקרן כעין שגנב [↑](#footnote-ref-2)
3. [סה. ד"ה גופא אמר רב](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%91%D7%91%D7%90_%D7%A7%D7%9E%D7%90_%D7%A1%D7%94_%D7%90#:~:text=%D7%95%D7%99%22%D7%9C%20%D7%93%D7%A2%D7%99%D7%A7%D7%A8%20%D7%A8%D7%91%20%D7%9C%D7%90%20%D7%90%D7%AA%D7%90%20%D7%9C%D7%90%D7%A9%D7%9E%D7%95%D7%A2%D7%99%D7%A0%D7%9F%20%D7%90%D7%9C%D7%90%20%D7%AA%D7%A9%D7%9C%D7%95%D7%9E%D7%99%20%D7%9B%D7%A4%D7%9C%20%D7%95%D7%AA%D7%A9%D7%9C%D7%95%D7%9E%D7%99%20%D7%90%D7%A8%D7%91%D7%A2%D7%94%20%D7%95%D7%97%D7%9E%D7%A9%D7%94) [↑](#footnote-ref-3)
4. צג: [↑](#footnote-ref-4)
5. [פרק שביעי סימן ב'](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%A8%D7%91%D7%99%D7%A0%D7%95_%D7%90%D7%A9%D7%A8_%D7%A2%D7%9C_%D7%94%D7%A9%22%D7%A1/%D7%A4%D7%A1%D7%A7%D7%99_%D7%94%D7%A8%D7%90%22%D7%A9/%D7%91%D7%91%D7%90_%D7%A7%D7%9E%D7%90/%D7%A4%D7%A8%D7%A7_%D7%96#:~:text=%D7%93%D7%9C%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%94%20%D7%9C%D7%90%20%D7%90%D7%99%D7%A6%D7%98%D7%A8%D7%99%D7%9A%20%D7%9B%D7%93%D7%A4%D7%A8%D7%99%D7%A9%27%20%D7%90%D7%9C%D7%90%20%D7%9C%D7%93%D7%99%D7%95%D7%A7%D7%90) [↑](#footnote-ref-5)
6. שם [↑](#footnote-ref-6)
7. גנב חפץ בשווי ד' זוזים וכעת צריך לשלם רק זוז אחד, יצא שהגנב הרוויח מכל הסיפור [↑](#footnote-ref-7)
8. כאן אות ד'. הוא מציע שם תירוץ, שהסברא שהרא"ש הביא לגבי "לא מצינו חוטא נשכר" היא הסיבה לדברי המשנה ש"הגזלנים משלמים כשעת הגזילה". [↑](#footnote-ref-8)
9. [סימן ל"ד סעיף ג'](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%A7%D7%A6%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%97%D7%95%D7%A9%D7%9F_%D7%A2%D7%9C_%D7%97%D7%95%D7%A9%D7%9F_%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98_%D7%9C%D7%93#:~:text=%D7%9C%D7%90%20%D7%9E%D7%97%D7%99%D7%99%D7%91%20%D7%9E%D7%A9%D7%95%D7%9D%20%D7%92%D7%96%D7%99%D7%9C%D7%94%20%D7%90%D7%9C%D7%90%20%D7%91%D7%AA%D7%95%D7%A8%D7%AA%20%D7%9E%D7%96%D7%99%D7%A7) [↑](#footnote-ref-9)
10. שם ס"ק ה' [↑](#footnote-ref-10)
11. בבא מציעא מג. [↑](#footnote-ref-11)
12. סה: ד"ה אלמא קרן כעין שגנב [↑](#footnote-ref-12)
13. הל' גזלה ואבדה פ"א ה"א [↑](#footnote-ref-13)
14. "והשיב את הגזלה" [↑](#footnote-ref-14)
15. פ"א ה"א [↑](#footnote-ref-15)
16. שזה גם מסתדר עם החילוק פה כי בגניבה יש כפל ודו"ה, כי המעשה המחייב הוא הגניבה ולכן חייב בקנס [↑](#footnote-ref-16)
17. ב"מ סא: [↑](#footnote-ref-17)
18. שם ה"ב [↑](#footnote-ref-18)